

Nz.: RPR.271.1.8.2021

**Wszyscy wykonawcy zainteresowani
złożeniem oferty**

**Dotyczy: wyjaśnienia treści SWZ na zadanie: „Przebudowa boiska w miejscowości
Radwanka”**

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2021 poz. 1129 ze zm.) przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Zapytanie nr 1 z dn. 20.12.2021 r.

1.

Projekt i STWIOR przyjmują jako nawierzchnię sportową boiska nawierzchnię PU typu NATRYSK. Rekomendujemy zmianę nawierzchni PU na typu EPDM 2S o gr. ok. 16 mm (8+8), która jest dedykowana na boiska wielofunkcyjne i ma zdecydowanie lepsze parametry użytkowe dla boiska. Nawierzchnia PU typu NATRYSK jest dedykowana na bieżnie la.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż nawierzchnię boiska należy wykonać w technologii zawartej w dokumentacji technicznej

2.

STWIOR podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni otwartych obiektów sportowych).

STWIOR podaje:

2.3. Sztuczna nawierzchnia poliuretanowa boisk.

Nawierzchnia powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane poniżej:

1. Wytrzymałość na rozciąganie 1,05 – 1,10 N/mm²
2. Wytrzymałość na rozdieranie 140 – 150 N
3. Zmiana wymiarów po działaniu temp. 60 ° C 0,01 – 0,03 %
4. Ścieralność w aparacie Tobera 1,10 – 1,20 g
5. Mrozoodporność - zmiany masy 0,40 – 0,50 % - zmiana wyglądu bez zmian
6. Odporność na działanie cykli hydrotermicznych - zmiany masy 0,3 – 0,4 % - zmiana wyglądu bez zmian
7. Przyczepność - do podkładu betonowego 0,65 MPa - do podkładu asfaltobetonowego 0,50 MPa - do podkładu elastycznego ET 0,55 MPa
8. Amortyzacja - redukcja siły w temp. 23° C 39 – 38 %
9. Współczynnik tarcia kinetycznego - nawierzchnia sucha (min.-max.) 0,50 – 0,55 - nawierzchnia mokra (min.-max.) 0,30 – 0,35

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce:	

- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w PFU parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. PFU stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni. Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie PU) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym PU) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na

przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni PU, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza nawierzchnię PU zamawianego typu posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni PU, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

3.

Projekt i STWIOR podają opis warstw nawierzchni PU:

b) warstwa użytkowa grubości 2-3mm - układana maszynowo metodą wysokociśnieniowego natrysku systemu poliuretanowego uzupełnionego granulatem EPDM frakcji 0,5 - 1,5 mm.

i

SBR, następnie warstwę natrysku (mieszanka granulatu EPDM zmieszana z PU) o grubości warstwy 2-3 mm. Kolor i linie znakujące boiska - do określenia przez projektanta.

czyli podają grubość wierzchniej warstwy nawierzchni PU w sposób niezgodny z technologią.

Informujemy, że natrysk o grubości >2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza warstwę nawierzchni PU o grubości 2 mm z warstwą natrysku około 2 kg mieszanki na 1 m².

4.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu. Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji.

5.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź

Na terenie realizacji przedmiotu zamówienia nie występują sieci ani inne kolizje.

6.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił całą niezbędną do wykonania przedmiotu umowy dokumentację i jest ona kompletna, odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

7.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami.

8.

Proszę o udostępnienie wyników badań geotechnicznych.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił całą niezbędną do wykonania przedmiotu umowy dokumentację techniczną.

9.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót. Ewentualna możliwość zmiany zakresu robót wynikająca z rozbieżności zapisów w dokumentacji została przewidziana w projekcie umowy, stanowiącym załącznik do SWZ.

10.

Umowa w §11 ust. 1. 7) e):

1. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień niniejszej umowy w przypadkach, gdy:

7) brak jest możliwości wykonywania robót z przyczyn nie leżących po żadnej ze stron umowy, w szczególności:

e) wystąpią przeszkody o obiektywnym charakterze: zdarzenia nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia, a więc mieszczące się w zakresie pojęciowym tzw. siły wyższej i inne zdarzenia, których przyczyny nie leżą po żadnej ze stron umowy, takie jak: klęski żywiołowe, niekorzystne warunki atmosferyczne (w szczególności: wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych tj. powyżej 30 m/s, gwałtowne opady deszczu, w tym oberwanie chmury tj. trwające nieprzerwanie, dłużej niż 3 dni lub opady intensywne w wielkości powyżej 30 l/m², gradobicie, burze, wysoki stan wód), zdarzenia wywołane przez człowieka, np. działania wojenne czy gwałtowne rozruchy a także inne niemożliwe do przewidzenia przyczyny techniczne; Wykonawca jest zobowiązany w terminie 14 dni poinformować Zamawiającego o fakcie zaistnienia siły wyższej oraz wskazać zakres i wpływ jakie zdarzenie miało na przebieg realizacji przedmiotu umowy, pod rygorem utraty prawa powoływania się na klauzulę siły wyższej,

w takiej sytuacji strony wydłużą termin realizacji przedmiotu umowy o czas niezbędny do jego wykonania;

Cytowany zapis jest niefortunny ponieważ wprowadza własne zawężenie warunków atmosferycznych „(w szczególności: wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych tj. powyżej 30 m/s, gwałtowne opady deszczu, w tym oberwanie chmury tj. trwające nieprzerwanie, dłużej niż 3 dni lub opady intensywne w wielkości powyżej 30 l/m², gradobicie, burze, wysoki stan wód)”, które może być ograniczeniem względem wymagań technologicznych przedmiotu zamówienia.

Dotyczy to m.in. nawierzchni sportowej PU, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne znacznie bardziej rygorystyczne niż określa to Zamawiający w umowie.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza,

nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy, to wykonawca może nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez zmianę ww. zapisu ppkt e) w części

„(w szczególności: wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych tj. powyżej 30 m/s, gwałtowne opady deszczu, w tym oberwanie chmury tj. trwające nieprzerwanie, dłużej niż 3 dni lub opady intensywne w wielkości powyżej 30 l/m², gradobicie, burze, wysoki stan wód)”,

na:

„(uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi, przeprowadzania prób i sprawdzeń, dokonywania odbiorów)”.

Odpowiedź

W ocenie Zamawiającego wskazany przez niego termin realizacji umowy, tj. 7 miesięcy od daty zawarcia umowy jest terminem znacznie przewyższającym czas niezbędny na wykonania koniecznych prac. Wykonawca ma możliwość wyboru optymalnej pory roku, czasu i warunków na wykonanie zadania. W związku z powyższym umowa przewiduje możliwość zmiany umowy tylko w jasno sprecyzowanych w projekcie umowy przypadkach.

11.

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający zabezpieczył w budżecie środki finansowe w wysokości 43 518,00 zł stanowiące wkład własny Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający informuje, że uzyskał wstępną promesę dotyczącą dofinansowania inwestycji z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w wysokości 391 659,17 zł.

Zapytanie nr 2 z dn. 20.12.2021 r.

1

Prosimy o potwierdzenie, że w zakres zadania nie wchodzi nasadzenie krzewów. Jeżeli zakres ten dotyczy przedmiotu zamówienia prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje nasadzenia krzewów.

2

Jaką powierzchnię trawników należy zasiać?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż należy zasiać ok. 350 m² trawnika.

3

Czy ziemię z korytowania należy wywieźć czy też składować na terenie inwestycji? Prosimy o ewentualne uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż należy dokonać wywozu ziemi. Zamawiający dokonuje aktualizacji Przedmiaru robót – zał. nr 2a do SWZ w tym zakresie poprzez dodanie pozycji nr 2.

4

Przedmiar nie uwzględnia elementu warstwy podbudowy tj. geowłókniny. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź

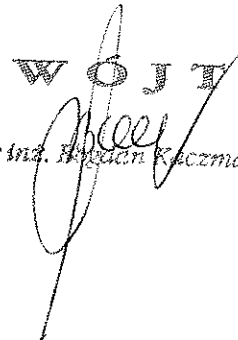
Zamawiający dokonuje aktualizacji Przedmiaru robót – zał. nr 2a do SWZ w ww. zakresie poprzez dodanie pozycji nr 4.

5

Prosimy o potwierdzenie, iż w zakres zamówienia nie wchodzi oznaczone na planie zagospodarowania istniejące zabudowanie do rozbiórki.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza powyższe.

WOJTY

mgr inż. Bogdan Kaczmarek